

De zoon van een goede klant werkt voornamelijk in het buitenland (Dubai) op een baggerschip. Uit dit land behaalt hij een inkomen van € 40.000. Daarnaast zijn er Nederlandse inkomsten voor een bedrag van € 10.000. Zoon heeft een huis gekocht, waarop een hypotheek rust van € 186.000. Collega's die in dezelfde situatie verkeren vertellen dat deze situatie bijzonder onvoordelig is. Gevraagd wordt een uiteenzetting van de fiscale gevolgen van deze situatie.

Ale Bosma

# Werken in buitenland en huis in Nederland

**Alleen voordelig als er ook Nederlandse inkomsten zijn**

Wanneer iemand in Nederland woont en in het buitenland werkt, wordt het ingewikkeld. Er is sprake van dubbele belastingplicht. In het werkland wordt in het algemeen belasting betaald en in Nederland moet ook aangifte gedaan worden. De regeling is dan als volgt: in het woonland is men belastingplichtig over alle inkomsten (waar dan ook verdiend): het zogeheten wereldinkomen. Vervolgens krijgt men een vermindering voor het inkomen dat al in het werkland belast is. De vermindering wordt berekend naar de verhouding van het inkomen in het werkland ten opzichte van het wereldinkomen. Een voorbeeld: bedraagt het totale inkomen € 50.000 en het buitenlands inkomen € 40.000, dan verkrijgt men een vermindering van 80% (40.000/50.000) van de belasting over het wereldinkomen. Dit geldt alleen als er daadwerkelijk in het buitenland belasting betaald wordt. Men moet onderworpen zijn aan belastingheffing.

## Fictieve onderworpenheid

Op deze onderworpenheidseis bestaat een uitzondering: de fictieve onderworpenheid voor projecten in het buitenland. Als voor een Nederlandse werkgever tenminste drie maanden aan een project gewerkt is in een land waarmee geen belastingverdrag bestaat, bestaat toch recht op vermindering vanwege dubbele belastingheffing, ondanks het feit dat geen belasting werd ingehouden en betaald. Met deze maatregel kunnen de loonkosten laag gehouden worden, een verkapte subsidie dus.

Voor de premie werknemersverzekeringen en volksverzekeringen bestaan weer andere regels. Wanneer zowel de werkgever als de werknemer in Nederland gevestigd zijn, blijft er meestal sprake van verzekeringsplicht.

## Uitwerking casus

We hebben de beschikking gekregen over de loonstrook. Hieruit blijkt dat loonheffing en

premies werknemersverzekeringen worden ingehouden. De loonheffing is echter naar een afwijkend tarief. Met behulp van de Herleidingregels Loonbelasting en Premie Volksverzekeringen, januari 2008 zien we dat op het loon uitsluitend premies worden ingehouden. Er wordt geen belastingcomponent ingehouden. ►

**Tabel 1 Hoogte Nederlandse belasting, alleen in Nederland belastingplichtig**

Inkomen Nederland		10.000		
Inkomen Dubai		40.000		uitsluitend premieplicht
		50.000		
Hypotheekrente 5,5%		-10.230		
Huurwaardeforfait		1.023		
Wereldinkomen		40.793		
			belasting	premie
Schijf 1	17.579	431	5.476	
Schijf 2	14.010	1.499	4.364	
Schijf 3	9.204	3.866		
			5.795	9.840
				<b>15.635</b>
Heffingskorting		256	3.261	3.517
Te betalen in Nederland				12.118

**Tabel 2 Situatie zonder huis, alleen in Nederland belastingplichtig**

Inkomen Nederland		10.000		
Inkomen Dubai		40.000		
		50.000		
Hypotheekrente 5,5%		nvt	0	
Huurwaardeforfait		nvt	0	
Wereldinkomen			50.000	
			belasting	premie
Schijf 1	17.579	431	5.476	
Schijf 2	14.010	1.499	4.364	
Schijf 3	18.411	7.733		
			9.662	9.840
				<b>19.502</b>
Heffingskorting		256	3.261	3.517
Te betalen				15.985

## Conclusie

a. Te betalen zonder huis	15.985
b. Te betalen met huis	12.118
c. Belasting voordeel huis (a - b)	<b>3.867</b>
d. Hypotheekrente	10.230
e. Netto woonlasten (d - c)	<b>6.363</b>

De zoon blijkt dus verzekerd voor werknemersverzekeringen en volksverzekeringen, maar is niet belastingplichtig. Dit heeft met name gevolgen voor de eerste schijven, die uit een premiedeel en (een veel lager) belastingdeel bestaan. Uitsluitend op dit lagere belastingdeel zal een vermindering worden gegeven.

**Netto woonlasten**

**b\_m  
28**

Om de gevolgen voor de netto woonlasten te demonstreren hebben we in de in tabel 1 uitgerekend welk bedrag de zoon zou moeten betalen als hij alleen in Nederland belastingplichtig zou zijn. Na verwerking van de hypotheekrenteaftrek zal € 12.118 verschuldigd zijn.

In tabel 2 berekenen we de verschuldigde belasting als er geen eigen woning is. Dit bedrag blijkt € 15.985 te zijn. Het belastingvoordeel vanwege de hypotheekrenteaftrek zou in de Nederlandse situatie € 3.867 bedragen. De netto woonlasten bedragen dus € 10.230 hypotheekrente verminderd met het belastingvoordeel, ofwel € 6.363 netto.

**Voorkoming dubbele belasting**

In tabel 3 wordt de tegemoetkoming voor dubbele belasting berekend. Dit is geregeld in artikel 10 van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001. Nederland geeft een belastingvermindering naar evenredigheid van het buitenlands en het wereldinkomen. Op deze manier behoudt Nederland het progressievoordeel. Bij een progressief tarief zoals in Nederland geldt wordt dus in feite meer geheven dan in Nederland verschuldigd zou zijn over uitsluitend de Nederlandse inkomsten. De vermindering wordt berekend met de volgende formule:

$$\text{Vermindering} = \frac{\text{Buitenlands inkomen}}{\text{totale box 1 inkomsten}} \times \text{berekende Nederlandse belasting}$$

Sinds enkele jaren mogen de aftrekposten in de noemer van de voorkomingsbreuk worden meegenomen,

**Tabel 3 Berekening voorkoming dubbele belasting**

Formule:	a = (c/d) * b (geldt alleen voor het belastingdeel)	
a = vermindering		
c = buitenlands inkomen		
d = noemer (box 1 inkomsten)		
b = belasting alleen Nederland belastingplichtig		
b =	5.795	
c =	40.000	
d =	40.793	
Indien c groter dan d -> doorschuifmethode, hier niet van toepassing		
Te betalen was	15.635	
Af: resultaat formule	5.683	
		9.953
Af: heffingskorting		3.517
<b>Te betalen met huis</b>		<b>6.436</b>

zodat de vermindering 40.000/40.793 is 98% van de verschuldigde belasting bedraagt. Je zou verwachten dat ook de heffingskortingen gecorrigeerd moeten worden, maar uit artikel 2.7 lid 1 wet IB 2001 blijkt dat dit

**Tabel 4 Voorkoming dubbele belasting zonder huis**

b =	9.662	
c =	40.000	
d =	50.000	
Te betalen was	19.502	
Af: resultaat formule	7.730	
		11.772
Af: heffingskorting		3.517
<b>Te betalen zonder huis</b>		<b>8.255</b>

**Conclusie**

a. Te betalen zonder huis	8.255
b. Te betalen met huis	6.436
c. Belasting voordeel huis (a -/b)	<b>1.820</b>
d. Hypotheekrente	10.230
e. Netto woonlasten (d -/c)	<b>8.410</b>

**Tabel 5 Alleen buitenlands inkomen**

Formule:	a = (c/d) * b	(geldt alleen voor het belastingdeel)
a = vermindering		
c = buitenlands inkomen		
d = noemer (box 1 inkomsten)		
b = belasting alleen Nederland belastingplichtig		
b =	5.795	
c =	50.000	na doorschuiving 40.793
d =	40.793	
Indien c groter dan d -> doorschuifmethode, hier van toepassing		
Doorgeschoven wordt:	9.207	
Te betalen was	15.635	
Af: resultaat formule	5.795	
		9.840
Af: heffingskorting		
Belasting	0 (geen belasting meer over om te verrekenen)	
Premies	3.261	
		3.261
<b>Te betalen</b>		<b>6.579</b>
<b>Situatie zonder huis</b>		
b =	9.662	
c =	50.000	
d =	50.000	
Te betalen was	19.502	
Af: resultaat formule	9.662	
		9.840
Af: heffingskorting		
Belasting	0	
Premies	3.261	
		3.261
<b>Te betalen</b>		<b>6.579</b>
<b>Conclusie</b>		
a. Te betalen zonder huis	6.579	
b. Te betalen met huis	6.579	
c. Belasting voordeel huis (a -/b)	<b>0</b>	
d. Hypotheekrente	10.230	
e. Netto woonlasten (d -/c)	<b>10.230</b>	

niet hoeft. Omdat er Nederlands inkomen is, kan er toch maximaal van de heffingskorting geprofiteerd worden. De te betalen belasting bedraagt uiteindelijk € 6.436.

In tabel 4 is dezelfde berekening gemaakt zonder huis: in dat geval moet € 8.255 worden betaald. Het voordeel wegens de renteaftrek bedraagt € 1.819. De netto woonlasten bedragen dus: € 8.411 (€ 10.230 hypotheekrente minus € 1.819 belastingvoordeel). In de zuiver Nederlandse situatie zouden de woonlasten € 6.363 bedragen. Er is dus een nadeel van € 2.048. Men zou echter verwachten dat het netto salaris ook hoger is omdat geen belasting ingehouden is over het buitenlands inkomen. Het is dus een beetje appels met peren vergelijken.

### Alleen buitenlands inkomen

Het kan echter nog erger! In tabel 5 bekijken we de situatie waarbij er alleen sprake is van buitenlands inkomen. De teller bedraagt € 50.000, de noemer € 40.793. Volgens de formule zou meer belasting verminderd moeten worden dan er verschuldigd is in Nederland. Dit gebeurt helaas niet. De teller kan niet hoger zijn dan de noemer, het verschil wordt vooruitgeschoven naar de toekomst en kan dan alsnog worden gebruikt. Uit tabel 5 blijkt dat bij enkel buitenlandse inkomsten geen belastingvoordeel meer wordt genoten. Dit komt omdat het box 1 inkomen na de rente-

aftrek boven de premiegrens ligt. Daalt dit onder de premiegrens, dan zou er nog een klein voordeel worden behaald.

### Binnenlandse premieplicht

In deze casus is sprake van binnenlandse premieplicht. Als deze vervalt omdat bijvoorbeeld werkzaamheden in het buitenland voor een buitenlandse werkgever verricht worden, is er geen sprake van verschuldigdheid van premies volksverzekeringen. Dit is geregeld in een Besluit uitbreiding en beperking kring verzekerden volksverzekeringen. Betaalt men deze niet, dan is men echter ook niet verzekerd. Voor de AOW betekent dit bijvoorbeeld dat men voor ieder buitenlands jaar 2% gekort wordt. **b\_m**

Ale Bosma AA/FB is belastingadviseur bij De Hooge Waerder Accountants & Adviseurs. Heeft u vragen over dit artikel? [abosma@dehoogewaerder.nl](mailto:abosma@dehoogewaerder.nl)

## conclusie

- Door het minder kunnen benutten van de hypotheekrenteaftrek stijgen de woonlasten met zo'n € 2.000. Hier tegenover staat een hoger netto-loon omdat er geen belasting betaald wordt. Als je geen belasting betaalt, kun je ook geen belasting aftrekken.
- Omdat er in Nederland inkomsten zijn, is er nog sprake van een voordeel, de situatie wordt ongunstiger als de Nederlandse inkomsten wegvallen of verminderen.

---

## vervolg van pagina 26

De inspecteur ging in hoger beroep bij hof Den Haag (uitspraak van 18 maart 2008, nr. BK-06/00247). Het hof stelde dat de ontvanger onvoldoende aannemelijk had gemaakt dat het onmogelijk zou zijn dat de directeur het gestelde telefoongesprek heeft gevoerd. Evenals de rechtbank vond het hof dat het de directeur niet is aan te rekenen dat hij niet met iemand van de afdeling Invordering heeft gesproken, maar met een persoon die wellicht niet deskundig is op dit gebied. Ook het hof was dus van oordeel dat de melding van de betalingsonmacht tijdig was gedaan.

### Onrechtmatig verkregen

Opmerkelijk aan deze zaak is nog dat het aannemersbedrijf de met de Belastingdienst gevoerde telefoongesprekken had opgenomen. De

ontvanger meende dat dit onrechtmatig verkregen bewijs was. Het hof stelde echter deze opnamen niet te hebben gebruikt en liet zich verder niet uit over de rechtmatigheid ervan. Wij zien echter niet in

waarom dergelijke opnamen onrechtmatig zouden zijn. Het beschikken over opnamen maakt het in ieder geval een stuk gemakkelijker om een gevoerd telefoongesprek aan te tonen.

## b\_m commentaar

Het telefonisch melden van betalingsonmacht mag dus, zelfs bij niet-deskundige medewerkers van de Belastingdienst. In deze zaak is het de directeur gelukt om het telefoongesprek aannemelijk te maken. Zowel de rechtbank als het hof benadrukte dat de ontvanger niet aannemelijk had gemaakt dat het onmogelijk of in ieder geval onwaarschijnlijk was dat het telefoongesprek was gevoerd. Bedacht dient te worden dat het in eerste instantie aan de aansprakelijkgestelde is om aannemelijk te maken dat hij een telefoontje heeft gepleegd. Kennelijk heeft de directeur – afgezien van de opnamen – dusdanig overtuigende argumenten aangevoerd dat vervolgens de bal bij de ontvanger kwam te liggen. Helaas kunnen wij uit de uitspraken van de rechtbank en het hof niet exact achterhalen wat de directeur in dit geval allemaal heeft aangevoerd. Wij adviseren echter om betalingsonmacht altijd schriftelijk te melden, aangezien het niet altijd even eenvoudig is om een telefoongesprek aan te tonen.